

**Høringsnotat –
forslag til endringer i
forskrift om ressursforvaltning i petroleumsvirksomheten (ressursforskriften)
og
forskrift om materiale og dokumentasjon ved undersøkelse etter og utnyttelse av
undersjøiske reservoarer på kontinentalsokkelen til lagring av CO₂ (forskrift om
dokumentasjon ved lagring av CO₂ på sokkelen).**

Innledning

Sokkeldirektoratet (Sodir) sendte høsten 2025 på høring forslag til endringer i to forskrifter ([2025-høringen](#)), med høringsfrist 3. desember 2025. Forslaget gjaldt forskrift 13. desember 2017 nr. 2004 om ressursforvaltning i petroleumsvirksomheten (ressursforskriften) og forskrift 13. desember 2017 nr. 2004 om materiale og dokumentasjon ved undersøkelse etter og utnyttelse av undersjøiske reservoarer på kontinentalsokkelen til lagring av CO₂ (dokumentasjonsforskriften).

Sodir mottok flere innspill til høringsforslaget. På bakgrunn av innspillene foreslår Sodir nå et nytt høringsforslag som er avgrenset til bestemmelser som er endret som følge av høringsinnspillene.

Forslaget innebærer i hovedsak justeringer av enkelte bestemmelser som ble sendt på høring høsten 2025, særlig kravene til geologisk og reservoarteknisk datainnsamling i § 16 i begge forskriftene. Flere av de tidligere foreslåtte obligatoriske kravene justeres eller nyanseres, blant annet ved at enkelte bør-krav videreføres. Det er også lagt til rette for at veiledningsteksten vil bli utdypet for å gi bedre forutsigbarhet for målrettet datainnsamling. Samtidig opprettholdes enkelte skal-krav der Sodir vurderer at datagrunnlaget er nødvendig for forsvarlig ressursforvaltning og sikker CO₂-lagring.

Sodir har etter høringen vurdert hvilke krav som bør være obligatoriske, og hvilke krav som fortsatt bør bero på en konkret faglig vurdering. Selv om flere bør-krav foreslås videreført, mener Sodir at enkelte typer datainnsamling må fastsettes som skal-krav fordi de utgjør et nødvendig minimumsgrunnlag for myndighetenes vurderinger av ressursforvaltning, reservoarforståelse og sikker CO₂-lagring. Forslaget er samtidig avgrenset slik at obligatoriske krav bare opprettholdes der databehovet vurderes som særlig viktig, mens det for øvrig legges til rette for fleksibilitet gjennom bør-krav, veiledning og adgang til dispensasjon der eksisterende data eller operasjonelle forhold tilsier det.

Følgende innsamlingskrav foreslås endret/innført og fastsatt som skal-krav:

For ressursforskriften:

- Dersom det ikke tas konvensjonelle kjerner, skal mellomrommet mellom borekaksprøvene i mulige petroleumsførende lag i letebrønner, ikke overstige tre meter.
- Måling av formasjonstrykk i det potensielle reservoarintervallet skal gjennomføres i alle undersøkelsesbrønner.

For dokumentasjonsforskriften:

- I et representativt utvalg av injeksjonsbrønner og observasjonsbrønner skal prøver tas fra aktuelle takbergarter.
- Dersom det ikke tas konvensjonelle kjerner, skal mellomrommet mellom borekaksprøvene i reservoarer som kan være aktuelle for lagring av CO₂ eller hvor CO₂ kan migrere til, ikke overstige tre meter.
- Minst en konvensjonell kjerne skal tas i lagringslokaliteten som kan være aktuell for lagring av CO₂.
- Det skal gjennomføres formasjonstesting i lagringslokaliteten.
- Styrken på aktuelle takbergarter skal testes i den første brønnen rettighetshaver borer i lagringskomplekset.
- Måling av formasjonstrykk i det potensielle reservoarintervallet skal gjennomføres i alle letebrønner.

Forslaget omfatter også justeringer i bestemmelsene om melding i forbindelse med undersøkelser og presiseringer av reglene om innsendelse av prøver og preparater fra brønner. For dokumentasjonsforskriften foreslås det i tillegg endret begrepsbruk som følge av Energidepartementets forslag om å fjerne skillet mellom letetillatelse og utnyttelsestillatelse, samt to nye bestemmelser om henholdsvis månedlig rapportering av injisert CO₂ og innholdet i årlig statusrapportering.

Øvrige forslag som var på høring høsten 2025 opprettholdes uendret og er ikke del av denne høringen. Nedenfor oppsummeres høringsinnspillene for de aktuelle bestemmelsene, etterfulgt av Sodirs vurdering og forslag til endringer.

Hovedpunkter i forslaget

- Ressursforskriften
 - Endringer i § 6 (melding i forbindelse med undersøkelser)
 - Endringer i § 16 (geologisk og reservoarteknisk datainnsamling)
 - Omtale av § 29 (innsendelse av prøver og preparater fra brønner)
- Dokumentasjonsforskriften
 - Endringer i §§ 6,9 og 26 (endret begrepsbruk)
 - Endringer i § 6 (melding i forbindelse med undersøkelser)
 - Endringer i § 16 (geologisk og reservoarteknisk datainnsamling)
 - Omtale av § 28 (innsendelse av prøver og preparater fra brønner)

- Forslag om ny bestemmelse om månedlige opplysninger om injeksjon av CO₂ (ny § 32)
- Forslag om ny bestemmelse om årlig statusrapportering (ny § 33)

Forslag til endringer i ressursforskriften

§ 6. Melding i forbindelse med undersøkelser

I § 6 stilles det krav om melding av undersøkelser før undersøkelsen starter og mens undersøkelsesaktiviteten pågår.

I 2025-høringen ble det foreslått å skrive om og harmonisere bestemmelsen med tilsvarende bestemmelse i forskrift om datainnsamling og dokumentasjon i mineralvirksomhet på kontinentalsokkelen § 5. Dette ble begrunnet med at det er hensiktsmessig at regelverk som regulerer de samme faktiske forhold på tvers av tre næringer, utformes likt.

Høringsinnspill

- «Gjeldende forskrift skiller mellom oppstart etter planlagt dato og før planlagt dato. Førstnevnte skal nå meldes så snart som mulig, mens sistnevnte skal meldes senest fem virkedager i forkant. Endringsforslaget innebærer at rettighetshaver må sende inn melding om endringer i planlagt oppstartsdato, også ved en forsinket oppstart, senest fem virkedager før faktisk oppstart. Dette blir vanskelig å gjennomføre i praksis, eksempelvis dersom planlagt oppstart er i mai med mange helligdager, kan fem virkedager bli til ni kalenderdager. Forsinkelser inntreffer svært ofte under mobilisering. I praksis vet man ikke hva faktisk oppstartsdato blir før helt mot slutten av mobiliseringsperioden, og i hvert fall ikke 5-9 dager i forkant. Det er ikke hensiktsmessig å ha et regelverk som ikke lar seg følge opp i praksis. Det bør derfor fortsatt være krav om melding "så snart som mulig" ved oppstart etter planlagt dato.»

Sodirs vurdering og forslag

Sodir er enig i at regelverket bør være praktisk gjennomførbart. Vi har derfor valgt å **ikke endre** den delen av bestemmelsen som gjelder oppstart etter planlagt dato, og opprettholder gjeldende ordlyd i § 6 fjerde og femte ledd. Dette betyr at det fortsatt vil være krav om melding «så snart som mulig» ved oppstart etter planlagt dato.

De øvrige forslagene til endring av § 6 som ble sendt på høring høsten 2025, opprettholdes uendret.

§ 16. Geologisk og reservoarteknisk datainnsamling i forbindelse med bore- og brønnaktivitet

§ 16 regulerer rettighetshavers plikt til å foreta geologisk og reservoarteknisk datainnsamling i forbindelse med bore- og brønnaktivitet.

I 2025-høringen ble det foreslått å gjøre alle kravene til datainnsamling obligatoriske, med mulighet for dispensasjon. Dette ble begrunnet med at det var ønskelig med tydeligere og mer forutsigbare krav.

Det kom flere høringsinnspill til forslaget der det blant annet ble uttrykt bekymring for at en slik regelendring var kostnadsdrivende og kunne undergrave letevirsomheten. Det ble også påpekt at et system basert på søknad om dispensasjon, pga. usikkerhet, ville gjøre det mer krevende å ta beslutninger i utvinningstillatelsene. Innspillene ble blant annet begrunnet med følgende:

- «Dagens regelverk oppleves som velfungerende og transparent, og gir god forutsigbarhet i bore- og brønnoperasjoner. Det er ikke rapportert om utføringer eller urettmessig forskjellsbehandling i disse prosessene. Så langt man kjenner til har heller ikke myndighetene gitt uttrykk for at datainnsamling etter ressursforskriften ikke tilfredsstiller dagens behov.
- Økte krav med tilhørende økte kostnader kan føre til at selskaper vurderer færre letebrønner som kommersielt attraktive, noe som igjen kan redusere samlet leteaktivitet på norsk sokkel.
- Med den omfattende mengden data tilgjengelig bør det snarere tillates større rom for rettighetshavers skjønn når det gjelder å vurdere datainnsamlingsbehov.
- Datainnsamlingsbehov vurderes for alle typer brønner, og det vil fra et portefølje- og områdeperspektiv ikke være hensiktsmessig med mer, fordyrende, obligatorisk datainnsamling»

Sodir har gjort en grundig vurdering av innspillene og sammenholdt det med behovet for datainnsamling. En kombinasjon av skal- og bør-krav anses som mindre heldig fra et regelteknisk perspektiv. Samtidig viser flere innspill til at gjeldende regulering i praksis har fungert godt, både for myndighetene og for rettighetshaverne. På denne bakgrunn har vi justert forslaget og innarbeidet sentrale høringsinnspill. Visse «bør»-krav gjenopprettes, med en mer utdypende veiledningstekst for å sikre tilstrekkelig forutsigbarhet og ensrettet praksis. Nedenfor redegjør vi for høringsinnspillene og de foreslåtte endringene for de ulike innsamlingskravene. Vi gir også utfyllende informasjon om hvordan bestemmelsene skal forstås, og – der det er relevant – hva en eventuell søknad om dispensasjon bør inneholde.

Borekaksprøver (ny bokstav a)

Høringsinnspill

- «Obligatorisk borekaksinnsamling hver 10 m vil føre til redusert borehastighet, sannsynligvis maks 100 m/time pga. tid til innsamling av disse prøvene. Dette anses som en unødvendig begrensning.
- Det må spesifiseres om dette også gjelder ved geologiske eller tekniske sidesteg hvor samme seksjon bores på nytt. Det bør heller være et krav om at dette gjøres hvor "det er praktisk mulig".
- Det må skilles på horisontale og vertikale brønner.»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet om at det *skal* tas borekaksprøver videreføres **uendret**. Kravet var ikke foreslått endret i høstens høring, og det er ikke mottatt høringsinnspill om dette.

Det foreslås at kravet i bestemmelsens fjerde strekpunkt om avstand mellom borekaksprøvene i petroleumsførende lag **endres** ift. gjeldende ordlyd og i tråd med høstens høringsforslag. Kravet endres fra en *bør*-regel til en *skal*-regel, slik at dersom det ikke tas konvensjonelle kjerner, *skal* mellomrommet mellom borekaksprøvene i mulige petroleumsførende lag i letebrønner, ikke overstige tre meter. Formålet med endringen er å sikre tilstrekkelig vertikal oppløsning av litologien, slik at heterogenitet i reservoaret kan fanges opp der det ikke foreligger kjernedekning.

For øvrig **oppretholdes** det gjeldende *bør*-kravet i bestemmelses tredje strekpunkt, slik at mellomrommet mellom borekaksprøvene ikke *bør* overstige ti meter. Dette gir en viss fleksibilitet og gjør det mulig for rettighetshaver å tilpasse innsamlingen ut ifra behovet.

Sodir ser ikke behov for å skille mellom horisontale og vertikale brønner eller geologiske og tekniske sidesteg, men det vil i veilederen bli presisert at avstanden mellom borekaksprøver refererer til vertikalt dyp. Ved betydelig forskjell mellom målt dyp og vertikalt dyp i brønnen skal det likevel tas et representativt utvalg prøver, så lenge dette er praktisk mulig.

Som foreslått i høstens høring gjøres det også enkelte språklige endringer ved å fjerne «av alle bergartstyper» i første ledd, og ordet «geologiske» i andre ledd andre strekpunkt. Endringen er ikke ment å ha materiell betydning.

Konvensjonelle kjerner fra undersøkelsesbrønner (ny bokstav b)

Høringsinnspill

- «Det uttrykkes støtte til at det skal innhentes kjerner i petroleumsførende soner, men det må påregnes at rettighetshaver vil søke dispensasjon der det allerede er tatt kjerne i nærliggende brønner.
- Det må spesifiseres hva som menes med potensielle kildebergarter, f.eks bores det ofte gjennom Hekkingen og Draupne på vei ned til letemålet. Rettighetshaver bør selv kunne gjøre selvstendige vurderinger angående behovet for kjerner i potensielle kildebergarter og reservoarbergarter.»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet i første punktum om at minst en konvensjonell kjerne *skal* tas i alle petroleumsførende soner i undersøkelsesbrønner **endres ikke** i forhold til gjeldende ordlyd. Kravet var ikke foreslått endret i høstens høring.

Det vil bli presisert i veileder at dispensasjon blant annet kan vurderes dersom:

- Operasjonelle forhold tilsier at kjernetaking ikke kan gjennomføres uten uakseptabel risiko. Dette inkluderer vesentlig økt risiko for fastkjøring, hullkollaps eller tap av brønnbanen.
- Det foreligger forhold som gjør at kjernetaking har svært begrenset merverdi, for eksempel der eksisterende data fra nærliggende brønner gir tilstrekkelig geologisk og petrofysisk informasjon.

Kostnader alene er ikke tilstrekkelig grunnlag for dispensasjon.

Videre vil oppdatert veileder beskrive hva en søknad om dispensasjon fra kravet om å ta kjerner i petroleumsførende soner bør inneholde:

- En utfyllende begrunnelse for hvorfor kjernetaking er ansett å ha svært begrenset merverdi, eventuelt hvorfor kjernetaking ikke kan gjennomføres operasjonelt.
- Dokumentasjon av datadekning fra nærliggende brønner, inkludert oversikt over eksisterende kjerner i området og deres relevans.
- Redegjørelse for eventuelle kompenserende tiltak.

I andre punktum foreslås det å **beholde** bør-kravet (dvs. at forslaget i høstens høring ikke opprettholdes) slik at det *bør* tas kjerner av potensielle kildebergarter og reservoarbergarter. Begrunnelsen er at rettighetshaver i samråd med Sodir i større grad skal kunne gjøre faglige vurderinger av behovet, særlig i områder med god datadekning. I veilederen vil det bli presisert at kjernetaking er viktig der kilde- eller reservoarbergarter kan ha en betydning for regional geologisk forståelse, spesielt i umodne områder og der det er svak datadekning. Med «potensielle» menes bergarter som kan ha egenskaper til å danne petroleum eller å være et reservoar, men som ikke er påvist enda.

Som foreslått i høstens høring gjøres det enkelte språklige endringer ved at ordet «nødvendige» i andre setning er tatt ut. Endringen er ikke ment å ha materiell betydning.

Kjerner fra avgrensings- og utvinningsbrønner (ny bokstav c)

Høringsinnspill

- «Konvensjonelle kjerner fra hele reservoarintervallet tolkes som gross reservoartykkelse. Det foreslåtte kravet vil dermed føre til veldig mye kjernetaking i brønner med heterogent reservoar med lav net sand og høy gross tykkelse (f.eks Brokk Mju), noe som vil øke kostnadene ved hver brønn. Den reelle verdien og behovet vil være ulikt i forhold til reservoar type og referanse til kjernedata fra letebrønner og omkringliggende brønner. Vurderingen av om denne typen prøver skal tas er en vurdering som rettighetshaverne selv bør gjøre for den enkelte brønn.
- Det kan være uklart hva som menes med "hele reservoarintervallet". Forståelsen er at intensjonen er å sikre at kjerner i utvalgte avgrensings- og

injeksjonsbrønner samlet sett skal dekke de intervallene som ikke er dekket i undersøkelsesbrønnen. Dette bør avklares.»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet om at konvensjonelle kjerner fra hele reservoarintervallet *bør* tas i utvalgte avgrensningsbrønner og utvinningsbrønner **endres ikke** i forhold til gjeldende ordlyd (dvs at forslaget i høstens høring ikke opprettholdes). På denne måten vil det legges til rette for at rettighetshaver i større grad kan gjøre faglige vurderinger av behovet for kjernetaking. Intensjonen med bestemmelsen er å sikre at det samlet sett foreligger fullstendig kjerneinformasjon fra hele reservoaret, enten fra undersøkelsesbrønnen eller fra nærliggende avgrensnings- og utvinningsbrønner. Kravet må derfor forstås i lys av eksisterende kjernedata og behovet for å komplettere disse, ikke som et krav om full kjernetaking i hele brutto reservoarintervallet i hver enkelt brønn.

Det vil bli presisert i veileder at med «hele reservoarintervallet» menes de hydrokarbonførende intervallene som ikke allerede har kjernedekning fra undersøkelsesbrønnen.

Sideveggskjerner (ny bokstav d)

Høringsinnspill

- «Ordlyden i forhold til "skal" og "nødvendig" gjør setningen tvetydig. Det bør være opp til rettighetshaverne å vurdere nødvendigheten av dette.»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet om at sideveggskjerner *skal* tas i den utstrekning det er nødvendig **endres** ift gjeldende ordlyd og i tråd med høstens høringsforslag og det presiseres et skal-krav.

Realiteten i endringen er imidlertid begrenset da bestemmelsen allerede i dag må forstås som en skal-regel. Det vil likevel ligge et skjønn i at begrepet «nødvendig» benyttes. Med «nødvendig» menes for eksempel intervaller der det ikke er tatt konvensjonell kjerne i reservoaret og der sideveggskjerner er viktige for forståelse av reservoaret. Dette vil bli presisert i veilederen.

Væskeprøver (ny bokstav e)

Høringsinnspill

- «Væskeprøver og fluid scanning (MDT, Modular Dynamics Tester) bør vurderes innsamlet med basis i om det er tilstrekkelig referanse fra nærliggende brønner. Innsamling av trykkgradienter (RFT, Repeat Formation Tester) kan i mange sammenhenger være tilstrekkelig informasjon.
- Bestemmelsen skiller ikke mellom hydrokarbon funn vs. vannprøve for tørre brønner, noe som fordyrer tørrbrønns datainnsamling.»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet om at væskeprøver *skal* tas i forbindelse med formasjonstesting og formasjonstestlogging **lempes** på ift gjeldende ordlyd. Kravet avgrenses til at væskeprøver i *petroleumsførende soner skal* tas i forbindelse med formasjonstesting og *bør* tas i forbindelse med formasjonstestlogging. I tillegg *bør* det tas *vannprøver*.

Kravet endres for å tydeliggjøre skillet mellom væskeprøver fra DST og MDT, og ulike typer væsker. Omfanget av prøvetakingen skal vurderes opp mot eksisterende væskeprøver og behovet for å komplettere disse.

Vannprøver *bør* tas i den grad det er nødvendig. Det kan blant annet være nødvendig å ta vannprøver i geografiske områder hvor det foreligger begrenset informasjon om formasjonsvannet. Dette vil bli presisert i veilederen.

Brønnlogger (ny bokstav f)

Høringsinnspill

- «Det spesifiseres ikke om Gamma Ray/Resistivity er tilstrekkelig eller om flere typer logger er nødvendig (f.eks Neutron/Density, Sonic). Dette bør avklares.»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet om at brønnlogger *skal* tas fra alle brønner/brønnbaner **endres ikke** i forhold til gjeldende ordlyd. Det er ikke angitt nærmere krav til hvilke brønnlogger som skal inngå i loggeprogrammet. Utformingen av loggeprogrammet må derfor tilpasses av rettighetshaver, basert på brønnens formål, geologiske forhold og forventet informasjonsbehov. Dette vil bli presisert i veilederen.

Som foreslått i høstens høring gjøres det enkelte språklige endringer ved at ordet «nødvendige» foreslås tatt ut. Endringen er språklig og foretatt i den hensikt å unngå uklarhet om hvilke logger som kreves, uten å endre innholdet i kravet.

Formasjonstestlogging (ny bokstav g)

Høringsinnspill

- «Det vil ikke være behov for trykkgradient og væskeprøve i brønner som har denne referansen fra nærliggende brønner eller olje/gass felt. Det bør spesifiseres at dette bør gjelde for hydrokarbonfylt reservoar og ikke tørre/vannfylte reservoarer.»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet om å ta formasjonstestlogger som fastslår trykkgradient og type væske i en formasjon, **endres** i forhold til både gjeldende ordlyd og høstens høringsforslag. I bokstav g foreslås det å innføre et krav om at *måling av formasjonstrykk* i det potensielle reservoarintervallet *skal* gjennomføres i alle undersøkelsesbrønner og at måling av formasjonstrykk *bør* gjennomføres i avgrensningsbrønner.

Formålet med endringen er å tydeliggjøre at kravet gjelder uavhengig av om formasjonen er hydrokarbonførende eller vannfylt. Undersøkelsesbrønnen utgjør et viktig dynamisk

datapunkt for forståelsen av regionale og lokale trykkforhold. Påvirkning fra nærliggende produserende felt kan medføre at trykkdata fra nærliggende brønner ikke er representative for trykkforholdene i undersøkelsesbrønnen. I slike tilfeller vil ikke nødvendigvis trykkdata fra nærliggende brønner oppfylle kravene.

Med det «potensielle reservoarintervallet» menes intervall med reservoaregenskaper og som er mål for brønnen.

En søknad om dispensasjon må dokumentere hvorfor måling av formasjonstrykk i undersøkelsesbrønnen ikke vil ha dataverdi, og hvorfor tilgjengelige trykkdata fra nærliggende brønner anses tilstrekkelige.

Endringen tydeliggjør også at målinger i avgrensningsbrønner ikke alltid er nødvendig, dersom det foreligger tilstrekkelig informasjon fra undersøkelsesbrønnen. I avgrensningsbrønner bør formasjonstrykk tas der det er behov for informasjon om trykket er i likevekt mellom brønner og reservoarsegmenter.

De ovennevnte forhold vil bli presisert i veilederen.

Formasjonens evne til å produsere (ny bokstav h)

Kravet om at formasjonens evne til å produsere *bør* testes ved funn, **endres ikke** ift gjeldende ordlyd (dvs. at forslaget i høstens høring ikke opprettholdes). Det foreslås imidlertid å skille ut kravet i en egen bestemmelse i ny bokstav h).

Slik testing kan gjennomføres som en produksjonstest (DST) eller en wireline-basert formasjonstest. Valg av test bør baseres på den samlede datadekning som allerede foreligger om formasjonens evne til å produsere. Dette vil bli presisert i veilederen.

Generelt om bør-krav i § 16

For de innsamlingskravene som fremdeles er uttrykt som en bør-regel forventer Sodir at det er dialog mellom myndighetene og rettighetshaver for å avklare omfanget av datainnsamlingen. Slik dialog er særlig viktig i umodne områder hvor behovet for grunnleggende data ofte vil være mer omfattende. Samtidig er dialog også viktig i modne områder for å sikre at datainnsamlingen samlet sett er målrettet, relevant og bidrar til en god og helhetlig forståelse av reservoaret. Dette vil bli presisert i veilederen.

§ 29. Innsendelse av prøver og preparater fra brønner

Bestemmelsen regulerer rettighetshavers plikt til å sende inn prøver og preparater fra brønner til Sodir.

I 2025-høringen ble det foreslått å innta en presisering i femte og sjette ledd av plikten til å sende inn palynologiske prøver og petrografiske tynnslip. Det er ikke krav om at operatøren skal lage to sett, hvorav ett beholdes og ett sendes til Sodir. For å tydeliggjøre

dette ble det foreslått en endring i ordlyden til krav om innsendelse av «et sett av petrografiske tynnslip fra samme prøve».

Høringsinnspill

- «Det er uklart basert på teksten i høringsnotatet om krav til prøvetakingsintervall for palynologiske prøver er det samme som for generell prøvetakning i brønnen. Det er også uklart hvor mange av prøvene som skal analyseres. Det vil være tidkrevende, dyrt og lite hensiktsmessig å lage biostratigrafiske preparater for alle prøvetatte intervall. En formulering om at et representativt utvalg av prøver fra overliggende formasjoner og reservoarintervall skal analyseres for å etablere en konsistent kronostratigrafisk sonering av brønnen vil være å foretrekke.
- Det har ikke vært praktisert innsendelse av petrologiske tynnslip til Sokkeldirektoratet da dette ikke har vært formulert som et krav. Det er begrenset kapasitet til produksjon av tynnslip både internt og eksternt, og et krav om to sett kan medføre vesentlig forsinkelser på leveransene og økte kostnader. Teksten bør eventuelt klargjøre hvilke intervaller det skal produseres tynnslip fra. I tillegg stilles det spørsmål ved behovet for innsendelse av denne type tynnslip. Sokkeldirektoratet bør vurdere om det er et reelt behov for å motta dette.»

Sodirs vurdering og forslag

Sodir ønsker å presisere at bestemmelsen er ment å regulere de tilfellene der operatøren *faktisk* produserer slike preparater for å gjennomføre undersøkelser. I disse tilfellene skal Sodir ha tilsendt preparatene (palynologiske prøver og tynnslip).

Bestemmelsen er dermed ikke ment som en plikt til å produsere preparater utover det som allerede gjøres som ledd i operatørens undersøkelser. Dette gjelder både fysiske og digitale preparater. Dette vil bli presisert i veilederen.

Bestemmelsen vil således bli **endret** i tråd med høstens høringsforslag.

Forslag til endringer i dokumentasjonsforskriften

Begrepsbruk

Sodir foreslår å endre begrepsbruken i forskriften i tråd med Energidepartementets (ED) forslag i høringsnotatet av 6. mars 2026, hvor det foreslås å fjerne oppdelingen mellom letetillatelse og utnyttelsestillatelse. Utnyttelsestillatelsen vil dermed omfatte aktiviteter som tidligere var regulert gjennom letetillatelsen. Som følge av dette utgår begrepet «letetillatelse» gjennomgående i forskriften. Dette berører §§ 6, 9 og 26.

§ 6. Melding i forbindelse med undersøkelser

I § 6 stilles det krav om melding av undersøkelser før undersøkelsen starter og mens undersøkelsesaktiviteten pågår.

I 2025-høringen ble det foreslått å skrive om og harmonisere bestemmelsen med tilsvarende bestemmelse i forskrift om datainnsamling og dokumentasjon i mineralvirksomhet på kontinentalsokkelen § 5. Dette ble begrunnet med at det er hensiktsmessig at regelverk som regulerer de samme faktiske forhold på tvers av tre næringer, utformes likt.

Høringsinnspill

- «Gjeldende forskrift skiller mellom oppstart etter planlagt dato og før planlagt dato. Førstnevnte skal nå meldes så snart som mulig, mens sistnevnte skal meldes senest fem virkedager i forkant. Endringsforslaget innebærer at rettighetshaver må sende inn melding om endringer i planlagt oppstartsdato, også ved en forsinket oppstart, senest fem virkedager før faktisk oppstart. Dette blir vanskelig å gjennomføre i praksis, eksempelvis dersom planlagt oppstart er i mai med mange helligdager, kan fem virkedager bli til ni kalenderdager. Forsinkelser inntreffer svært ofte under mobilisering. I praksis vet man ikke hva faktisk oppstartsdato blir før helt mot slutten av mobiliseringsperioden, og i hvert fall ikke 5-9 dager i forkant. Det er ikke hensiktsmessig å ha et regelverk som ikke lar seg følge opp i praksis. Det bør derfor fortsatt være krav om melding "så snart som mulig" ved oppstart etter planlagt dato.»

Sodirs vurdering og forslag

Sodir er enig i at regelverket bør være praktisk gjennomførbart. Vi har derfor valgt å **ikke endre** den delen av bestemmelsen som gjelder oppstart etter planlagt dato, og opprettholder gjeldende ordlyd i § 6 fjerde og femte ledd. Dette betyr at det fortsatt vil være krav om melding «så snart som mulig» ved oppstart etter planlagt dato.

De øvrige forslagene til endring av § 6 som ble sendt på høring høsten 2025, opprettholdes uendret og omtales ikke nærmere i dette notatet.

§ 16. Geologisk og reservoarteknisk datainnsamling i forbindelse med bore- og brønnaktivitet

§ 16 regulerer rettighetshavers plikt til å foreta geologisk og reservoarteknisk datainnsamling i forbindelse med bore- og brønnaktivitet.

I 2025-høringen ble det foreslått å gjøre alle kravene til datainnsamling obligatoriske, med mulighet for dispensasjon. Dette ble begrunnet med at det var ønskelig med tydeligere og mer forutsigbare krav.

Det kom flere høringsinnspill til forslaget der det blant annet ble uttrykt bekymring for at en slik regelendring var kostnadsdrivende og ville undergrave letevirksomheten. Det ble påpekt at dette særlig gjør seg gjeldende for CO₂-tillatelser, som har helt andre økonomiske marginer og er underlagt et annet skatteregime sammenlignet med petroleumsvirksomheten. Det ble også påpekt at et system basert på søknad om dispensasjon, pga. usikkerhet, ville gjøre det mer krevende å ta beslutninger. Innspillene ble blant annet begrunnet med følgende:

- «Dagens regelverk oppleves som velfungerende og transparent, og gir god forutsigbarhet i bore- og brønnoperasjoner. Det er ikke rapportert om utfordringer eller urettmessig forskjellsbehandling i disse prosessene. Så langt man kjenner til har heller ikke myndighetene gitt uttrykk for at datainnsamling etter CO₂-lagringsdokumentasjonsforskriften ikke tilfredsstiller dagens behov.
- Strengere krav, særlig til datainnsamling, kan gjøre det vanskeligere å realisere lønnsomme prosjekter som i ytterste konsekvens kan medføre at prosjekter blir skrinlagt.
- Datainnsamling bør begrenses til det som er absolutt nødvendig for å sikre et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag og sikker lagring av CO₂. Det er viktig å understreke at hoveddelen av kostnadene, inkludert ekstrakostnader til datainnsamling, påfaller selskapene. For å sikre at flere prosjekter kan realiseres, bør regelverket være utformet med tilstrekkelig fleksibilitet for den enkelte lagringsaktør. Søkkelldirektoratets forslag om å gjøre § 16 obligatorisk anses i denne sammenheng som et svært fordyrende og unødvendig byråkratisk element for lagringsaktørene.
- Det er ikke alltid behov for prøvetaking for å sikre tilstrekkelig mengde informasjon da man i mange tilfeller har referanser fra nærliggende brønner. Selv om mer data i utgangspunktet kan fremstå som en fordel, er det ikke gitt at tilleggsinformasjonen tilfører reell verdi eller øker forståelsen av reservoarets egenskaper. De foreslåtte endringene i regelverket tar ikke tilstrekkelig høyde for at man i mange tilfeller allerede har tilegnet seg god informasjon gjennom prøvetaking i nærliggende brønner, og at det derfor ikke er nødvendig med ytterligere prøvetaking.»

Sodir har gjort en grundig vurdering av innspillene og sammenholdt det med behovet for datainnsamling. En kombinasjon av skal- og bør-krav anses som mindre heldig fra et regelteknisk perspektiv. Samtidig viser flere innspill til at gjeldende regulering i praksis har fungert godt, både for myndighetene og for rettighetshaverne. På denne bakgrunn har vi justert forslaget og innarbeidet sentrale høringsinnspill. Visse «bør»-krav gjenopprettes, med en mer utdypende veiledningstekst for å sikre tilstrekkelig forutsigbarhet og ensrettet praksis. Nedenfor redegjør vi for høringsinnspillene og de foreslåtte endringene for de ulike innsamlingskravene. Vi gir også utfyllende informasjon om hvordan bestemmelsene skal forstås, og – der det er relevant – hva en eventuell søknad om dispensasjon bør inneholde.

Borekaksprøver (ny bokstav a)

Høringsinnspill

- «Obligatorisk borekaksinnsamling hver 10 m vil føre til redusert ROP, sannsynligvis maks 100 m/time pga. tid til innsamling av disse prøvene. Dette anses som en unødvendig begrensning. Det må spesifiseres om dette også gjelder ved geologiske eller tekniske sidesteg hvor samme seksjon bores på nytt.
- Det bør presiseres hva som ligger i ordlyden «representativt utvalg» for å ivareta behovet for forutberegnelighet for rettighetshaver.
- Bokstav a og b er motstridende da det i bokstav b) fremgår at det alltid skal tas kjerne i en undersøkelsesbrønn, mens det i bokstav a) fremstår som at dette ikke er et obligatorisk krav.»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet om at det *skal* tas borekaksprøver videreføres **uendret**. Kravet var ikke foreslått endret i høstens høring, og det er ikke mottatt høringsinnspill om dette.

Det foreslås å **endre** bestemmelsens andre strekpunkt og innføre et nytt krav om at borekaksprøver også *skal* tas fra *aktuelle takbergarter* i injeksjons- og observasjonsbrønner. For Sokkeldirektoratet er det viktig at det foreligger data fra lagringskomplekset, herunder fra aktuelle takbergarter, for å sikre forsvarlig lagring. Data fra takbergarten(e) kan bidra til å supplere datagrunnlaget der det ikke foreligger kjernedekning.

Det foreslås at kravet i bestemmelsens fjerde strekpunkt om avstand mellom borekaksprøvene i reservoarer som kan være aktuelle for lagring av CO₂ eller hvor CO₂ kan migrere til **endres** ift gjeldende ordlyd og i tråd med høstens høringsforslag. Kravet endres fra en *bør*-regel til en *skal*-regel, slik at dersom det ikke tas konvensjonelle kjerner, *skal* mellomrommet mellom borekaksprøvene i slike reservoarer, ikke overstige tre meter. Formålet med endringen er å sikre tilstrekkelig vertikal oppløsning av

litologien, slik at heterogenitet i reservoaret kan fanges opp der det ikke foreligger kjernedekning.

For øvrig **oppretholdes** det gjeldende bør-kravet i bestemmelsens tredje strekpunkt slik at mellomrommet mellom borekaksprøvene ikke *bør* overstige ti meter. Dette gir en viss fleksibilitet og gjør det mulig for rettighetshaver å tilpasse innsamlingen ut ifra behovet.

Sodir ser ikke behov for å skille mellom horisontale og vertikale brønner eller geologiske og tekniske sidesteg, men det vil i veilederen bli presisert at avstanden mellom borekaksprøver refererer til vertikalt dyp. Ved betydelig forskjell mellom målt dyp og vertikalt dyp i brønnen skal det likevel tas et representativt utvalg prøver, så lenge dette er praktisk mulig.

Som foreslått i høstens høring gjøres det også enkelte språklige endringer ved å fjerne «av alle bergartstyper» i første ledd, og ordet «geologiske» i andre ledd andre strekpunkt. Endringene er ikke ment å ha materiell betydning.

Konvensjonelle kjerner (ny bokstav b)

Høringsinnspill

- Ad. kjernetaking fra undersøkelsesbrønn
 - «Det uttrykkes støtte for at det skal innhentes kjerne i reservoarintervallet, men det må påberegnes at rettighetshaver vil søke dispensasjon der det allerede er tatt kjerne i nærliggende brønner.
 - Kjerning av takbergarter bør være en vurdering rettighetshaver selv bør gjøre da behovet vil være ulikt i forhold til lekkasjerisiko for de ulike CO₂-lagrene.
 - Betyr kravet én kjerne for hele lagringsintervallet, eller én kjerne som dekker alle interne reservoarsoner?»
- Ad. kjernetaking fra avgrensingsbrønn og injeksjonsbrønn
 - «Vurderingen bør ligge til rettighetshaverne da behovet vil være ulikt i forhold til reservoarstype og referanse til kjernedata fra letebrønner og omkringliggende brønner. Konvensjonelle kjerner fra hele reservoarintervallet tolkes som gross reservoar tykkelse, som vil føre til veldig mye kjernetaking.
 - Det bør presiseres hva som ligger i ordlyden «utvalgte» for å ivareta behovet for forutberegnelighet for rettighetshaver.
 - Vil kravet være basert på om tilstrekkelige data allerede finnes, dvs. dersom det allerede finnes kjerne fra takbergarten?
 - Gjelder kravet «utvalgte avgrensings- og injeksjonsbrønner» per reservoar, eller alle brønner?»

Sodirs vurdering og forslag

Sodir foreslår at kravet i nåværende bokstav e og f slås sammen og **endres** slik at minst en konvensjonell kjerne skal tas i *lagringslokaliteten som kan være aktuell for lagring av CO₂*. Bestemmelsen inntas i bokstav b.

Forslaget innebærer således at Sokkeldirektoratet knytter kjernetaking til lagringslokalitet, heller enn til brønn. For Sokkeldirektoratet er det viktig at det finnes kjernedata fra reservoaret, enten fra undersøkelsesbrønn eller avgrensningsbrønn. Rettighetshaver kan selv velge om de vil kjerneta undersøkelses- eller avgrensningsbrønnen. Som følge av dette utgår kravet om å kjerneta i undersøkelsesbrønn, avgrensningsbrønn og injeksjonsbrønn og erstattes av et generelt krav om å kjerneta *lagringslokaliteten*. Begrepet «lagringslokalitet» er definert i Forskrift om utnyttelse av undersjøiske reservoarer på kontinentalsokkelen til lagring av CO₂ og om transport av CO₂ på kontinentalsokkelen (lagringsforskriften) § 1-6 bokstav l.

For mange lagringslokaliteter finnes det allerede data innsamlet fra undersøkelsesbrønner boret etter petroleumsregelverket. Dersom det er tatt kjerne fra slike brønner, kan dette være tilstrekkelig til å evaluere reservoaret og oppfylle kravet. Dette vil bli presisert i veilederen.

Det vil også bli presisert i veileder at dispensasjon blant annet kan vurderes dersom:

- Operasjonelle forhold tilsier at kjernetaking ikke kan gjennomføres uten uakseptabel risiko. Dette inkluderer vesentlig økt risiko for fastkjøring, hullkollaps eller tap av brønnbanen.
- Det foreligger forhold som gjør at kjernetaking har svært begrenset merverdi, for eksempel der eksisterende data fra nærliggende brønner gir tilstrekkelig geologisk og petrofysisk informasjon.

Kostnader alene er ikke tilstrekkelig grunnlag for dispensasjon.

Videre vil oppdatert veileder beskrive hva en søknad om dispensasjon fra kravet om å ta kjerne i lagringslokaliteten bør inneholde:

- En utfyllende begrunnelse for hvorfor kjernetaking er ansett å ha svært begrenset merverdi, eventuelt hvorfor kjernetaking ikke kan gjennomføres operasjonelt.
- Dokumentasjon av datadekning fra nærliggende brønner, for eksempel der eksisterende data fra nærliggende brønner gir tilstrekkelig geologisk og petrofysisk informasjon.
- Redegjørelse for eventuelle kompenserende tiltak.

I andre punktum foreslås det å **beholde** bør-kravet (dvs. at forslaget i høstens høring ikke opprettholdes) slik at det *bør* tas kjerner av *aktuelle* takbergarter. Kjernetaking av takbergarter kan være et viktig datagrunnlag for vurderingen av sikker lagring i et

lagringskompleks. Samtidig foreslås det endrede krav til testing av styrken på takbergarter i bokstav g. I områder med svak datadekning vil det derfor også kunne være aktuelt å ta kjerner av takbergarter.

Med «aktuelle takbergarter» menes de takbergartene som kan ha betydning for sikkerheten ved lagringen av CO₂. Dette vil utdypes i veilederen.

Som foreslått i høstens høring gjøres det enkelte språklige endringer ved at ordene «nødvendige» og «reservoarformasjoner» i andre setning er tatt ut. Endringen er ikke ment å ha materiell betydning.

Sideveggskjerner (ny bokstav c)

Høringsinnspill

- «Ordlyden i forhold til "skal" og "nødvendig" gjør setningen tvetydig. Det bør være opp til rettighetshaverne å vurdere nødvendigheten av dette.»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet om at sideveggskjerner *skal* tas i den utstrekning det er nødvendig **endres** ift gjeldende ordlyd og i tråd med høstens høringsforslag og det presiseres et skal-krav.

Realiteten i endringen er imidlertid begrenset da bestemmelsen allerede i dag må forstås som en skal-regel. Det vil likevel ligge et skjønn i at begrepet «nødvendig» benyttes. Med «nødvendig» menes for eksempel intervaller der det ikke er tatt konvensjonell kjerne i reservoaret og der sideveggskjerner er viktige for forståelse av reservoaret. Dette vil bli presisert i veilederen.

Formasjonstesting (ny bokstav d)

Høringsinnspill

- «Formasjonstesting bør vurderes i forhold til behov av rettighetshaver. Det er eksempler på områder hvor man har gode referansedata fra brønner i nærheten på at reservoarene er egnet for injeksjon. En vanlig injeksjonstest (eller deep transient testing) tar 5-10 dager per test. Tilstrekkelig datainnsamling for å avklare injektivitet kan være MDT/mini-DST, kjernedata, sideveiskjerner og logger. I tillegg kan det være produksjonsdata fra nærliggende felt. Videre påpekes det at denne type tester ikke har sikkerhetsrelevans. I tilfeller med høy forventet, eventuelt i logger og kjerner påvist, permeabilitet/ konnektivitet er det ikke nødvendigvis behov for formasjonstest/injeksjonstest.
- Det bør presiseres hva som ligger i ordlyden «utvalgte» for å ivareta behovet for forutberegnelighet for rettighetshaver.
- Betyr kravet at det må være en faktisk brønntest eller er en strømnings-/flowtest ved bruk av for eksempel et MDT-verktøy tilstrekkelig?»

Sodirs vurdering og forslag

Det ble i høstens høring foreslått å innføre et krav om formasjonstesting. Sodir opprettholder forslaget om **endring**, men foreslår en justert ordlyd slik at kravet blir at det *skal* gjennomføres formasjonstesting i *lagringslokaliteten*. Endringen er således at formasjonstesting kobles til lagringslokaliteten istedenfor til undersøkelsesbrønner og utvalgte avgrensningsbrønner. Formålet er å sikre at det foreligger formasjonstestdata fra lagringslokaliteten, enten fra undersøkelsesbrønn eller avgrensningsbrønn. Rettighetshaver kan selv velge i hvilken brønn formasjonstesten gjennomføres. Formasjonstesting vil gi viktig informasjon om reservoarets strømningssegenskaper.

Begrepet «lagringslokalitet» er definert i lagringsforskriften § 1-6 bokstav l.

En formasjonstest kan gjennomføres enten ved en injeksjonstest eller en produksjonstest for å teste strømningssegenskaper i reservoaret. Dette vil bli presisert i veilederen.

Kravet om formasjonstesting har tidligere inngått som et vilkår i forbindelse med tildeling av tillatelser.

Det kan søkes om dispensasjon fra kravet om formasjonstesting. Dette kan være aktuelt dersom det foreligger forhold som gjør at en formasjonstest har svært begrenset merverdi, for eksempel ved god, tett datadekning i nærliggende brønner. Dette vil bli utdypet i veilederen.

En søknad om dispensasjon fra kravet om å utføre en formasjonstest bør inneholde:

- En utfyllende begrunnelse for hvorfor formasjonstesting er ansett å ha begrenset merverdi.
- Dokumentasjon på datadekning fra nærliggende brønner.
- Redegjørelse for eventuelle kompenserende tiltak.

Væskeprøver (ny bokstav e)

Høringsinnspill

- «Væskeprøver og fluid scanning (MDT, Modular Dynamics Tester) bør vurderes innsamlet med basis i om det er tilstrekkelig referanse fra nærliggende brønner. Innsamling av trykkgradienter (RFT, Repeat Formation Tester) kan i mange sammenhenger være tilstrekkelig informasjon. I tillegg kan det i tilfeller der formasjonstest utføres som injeksjonstest bli umulig å ta væskeprøver.»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet om at væskeprøver *skal* tas i forbindelse med formasjonstesting og formasjonstestlogging **lempes** på ift. gjeldende ordlyd. Kravet avgrenses til at prøver skal tas i forbindelse med formasjonstesting og således *ikke* ved formasjonstestlogging.

Begrunnelsen for endringen er at det stilles krav om formasjonstesting i lagringslokaliteten. Dette gir normalt mulighet for uttak av vannprøver ved produksjonstest og, dersom det er mulig, ved injeksjonstest. På denne bakgrunn anses det ikke nødvendig å opprettholde et krav om vannprøver ved formasjonstestlogging.

Kravet om at væskeprøver skal tas, må forstås slik at prøvetaking skjer i tilknytning til formasjonstest – normalt ved produksjonstest og ved injeksjonstest, så langt det er praktisk mulig.

Med «væskeprøver» menes hovedsakelig formasjonsvannprøver. Dersom det påvises gass eller olje i reservoaret bør det foretas prøvetaking også av disse tas når det er mulig.

Det vil bli presisert i veileder at dispensasjon kan vurderes i områder der det foreligger tilstrekkelig informasjon om formasjonsvannet.

En søknad om dispensasjon fra kravet bør inneholde:

- En utfyllende begrunnelse for hvorfor væskeprøver er ansett å ha begrenset merverdi, eventuelt en utfyllende redegjørelse for hvorfor det ikke kan gjennomføres operasjonelt.
- Dokumentasjon av datadekning fra nærliggende brønner, inkludert oversikt over eksisterende væskeprøver i området og deres relevans.
- Redegjørelse for eventuelle kompenserende tiltak

Brønnlogger (ny bokstav f)

Høringsinnspill

- «Det spesifiseres ikke om Gamma Ray/Resistivity er tilstrekkelig eller om flere typer logger er nødvendig (f.eks Neutron/Density, Sonic).»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet om at brønnlogger *skal* tas fra alle brønner/brønnbaner **endres ikke** i forhold til gjeldende ordlyd. Det er ikke angitt nærmere krav til hvilke brønnlogger som skal inngå i loggeprogrammet. Utformingen av loggeprogrammet må derfor tilpasses av rettighetshaver, basert på brønnens formål, geologiske forhold og forventet informasjonsbehov. Dette vil bli presisert i veilederen.

Som foreslått i høstens høring gjøres det enkelte språklige endringer ved at ordet «nødvendige» foreslås tatt ut. Endringen er språklig og foretatt i den hensikt å unngå uklarhet om hvilke logger som kreves, uten å endre innholdet i kravet.

Testing av takbergart (ny bokstav g)

Høringsinnspill

- «Det bør presiseres hva som ligger i ordlyden «utvalgte» for å ivareta behovet for forutberegnelighet for rettighetshaver.»

Sodirs vurdering og forslag

Sodir foreslår å **endre** kravet om testing av aktuelle takbergarter ift gjeldende ordlyd, slik at testing *skal gjennomføres i den første brønnen rettighetshaver borer i lagringskomplekset og bør testes i andre brønner*. Dette erstatter dagens formulering om testing i «utvalgte brønner».

Endringen fjerner uklarheten rundt begrepet *utvalgte* brønner som er påpekt i høringsinnspillene.

Sodir legger videre vekt på at slike målinger er mindre kostnadskrevende enn kjernetaking av takbergarten, samtidig som de gir en bedre forståelse av takbergartens styrke for å holde en kolonne med CO₂ enn et enkelt datapunkt fra en kjerne.

Det er særlig viktig at målinger gjennomføres i letebrønner. Dersom det ikke bores letebrønner i tillatelsen, skal målingene gjennomføres i den første injeksjonsbrønnen. Med «den første brønnen» menes således den første brønnen som bores i lagringskomplekset, enten dette er en undersøkelsesbrønn, avgrensingsbrønn eller injeksjonsbrønn.

Med «aktuelle» menes de takbergarter som kan ha betydning for sikkerheten ved lagringen av CO₂, herunder primær takbergarten.

En aktuell metode er å teste takbergarten direkte i borehullet uten å ta opp kjerne, ved å måle hvilket trykk som kreves for at takbergarten skal sprekke opp. Denne typen test kalles ofte en leak-off-test.

Overnevnte vil bli presisert i veilederen.

Det vil også bli presisert i veileder at dispensasjon kan vurderes i områder der det foreligger tilstrekkelig informasjon om styrken på relevante takbergarter.

En søknad om dispensasjon fra kravet bør inneholde:

- En utfyllende begrunnelse for hvorfor måling av styrke er ansett å ha begrenset merverdi.
- Dokumentasjon av datadekning fra nærliggende brønner, inkludert oversikt over eksisterende målinger i området og deres relevans.
- Redegjørelse for eventuelle kompenserende tiltak

Formasjonstestlogging (ny bokstav h)

Høringsinnspill

- «Det bør være opp til rettighetshaver å vurdere behov for den enkelte brønn. Det vil ikke være behov for trykkgradient og væskeprøve i brønner som har denne referansen fra nærliggende brønner.»

Sodirs vurdering og forslag

Kravet om å ta formasjonstestlogger som fastslår trykkgradient og type væske i en formasjon, **endres** i forhold til både gjeldende ordlyd og høstens høringsforslag. I bokstav h) foreslås det å innføre et krav om at *måling av formasjonstrykk* i det potensielle reservoarintervallet *skal* gjennomføres i alle letebrønner.

Formålet med endringen er å tydeliggjøre at kravet gjelder uavhengig av om brønnen som bores er en undersøkelsesbrønn eller en avgrensningsbrønn. Denne type data utgjør et viktig dynamisk datapunkt for forståelsen av regionale og lokale trykkforhold. Påvirkning fra nærliggende produserende felt kan medføre at trykkdata fra nærliggende brønner ikke er representative for trykkforholdene i undersøkelsesbrønnen. I slike tilfeller vil ikke nødvendigvis trykkdata fra nærliggende brønner oppfylle kravene.

Med det «potensielle reservoarintervallet» menes intervall med reservoaregenskaper og som er mål for brønnen.

En søknad om dispensasjon må dokumentere hvorfor måling av formasjonstrykk i letebrønnen ikke vil ha dataverdi, og hvorfor tilgjengelige trykkdata fra nærliggende brønner anses tilstrekkelige.

Ovennevnte forhold vil bli presisert i veilederen.

Generelt om bør-krav i § 16

For de innsamlingskravene som fremdeles er uttrykt som en bør-regel forventer Sodir at det er dialog mellom myndighetene og rettighetshaver for å avklare omfanget av datainnsamlingen. Dette vil bli presisert i veilederen.

§ 28. Innsendelse av prøver og preparater fra brønner

Bestemmelsen regulerer rettighetshavers plikt til å sende inn prøver og preparater fra brønner til Sodir.

I 2025-høringen ble det foreslått å innta en presisering i femte og sjette ledd av plikten til å sende inn palynologiske prøver og petrografiske tynnslip. Det er ikke krav om at operatøren skal lage to sett, hvorav ett beholdes og ett sendes til Sodir. For å tydeliggjøre dette ble det foreslått en endring i ordlyden til krav om innsendelse av «et sett av petrografiske tynnslip fra samme prøve».

Høringsinnspill

- «Det uklart basert på teksten i høringsnotatet om krav til prøvetakingsintervall for palynologiske prøver er det samme som for generell prøvetakning i brønnen. Det er også uklart hvor mange av prøvene som skal analyseres. Det vil være tidkrevende, dyrt og lite hensiktsmessig å lage biostratigrafiske preparater for alle prøvetatte intervall. En formulering om at et representativt utvalg av prøver fra

overliggende formasjoner og reservoarintervall skal analyseres for å etablere en konsistent kronostratigrafisk sonering av brønnen vil være å foretrekke.

- Det har ikke vært praktisert innsendelse av petrologiske tynnslip til Sokkeldirektoratet da dette ikke har vært formulert som et krav. Det er begrenset kapasitet til produksjon av tynnslip både internt og eksternt, og et krav om to sett kan medføre vesentlig forsinkelser på leveransene og økte kostnader. Teksten bør eventuelt klargjøre hvilke intervaller det skal produseres tynnslip fra. I tillegg stilles det spørsmål ved behovet for innsendelse av denne type tynnslip. Sokkeldirektoratet bør vurdere om det er et reelt behov for å motta dette.»

Sodirs vurdering og forslag

Sodir ønsker å presisere at bestemmelsen er ment å regulere de tilfellene der operatøren faktisk produserer slike preparater for å gjennomføre undersøkelser. I disse tilfellene skal Sodir ha tilsendt preparatene (palynologiske prøver og tynnslip).

Bestemmelsen er dermed ikke ment som en plikt til å produsere preparater utover det som allerede gjøres som ledd i operatørens undersøkelser. Dette gjelder både fysiske og digitale preparater. Dette vil bli presisert i veilederen.

Bestemmelsen vil således bli **endret** i tråd med høstens høringsforslag.

§ 32. Månedlige opplysninger om injeksjon – ny bestemmelse

Det foreslås å innføre et krav om månedlig rapportering av injisert CO₂. Rapporteringen skal omfatte mengden CO₂ som er injisert i foregående kalendermåned, og skal sendes inn for hver lagerlokalitet. Dette vil gi myndighetene en løpende oversikt over faktisk injeksjonsvolum, både på lokalitetsnivå og samlet for norsk sokkel. Formålet med rapporteringskravet er å sikre at myndighetene kan følge utviklingen i injeksjonsaktiviteten opp mot planlagt injeksjonsmengde, og dermed vurdere om lagringsprosjektene utvikler seg i tråd med godkjente planer. I tillegg vil rapporterte data kunne benyttes til formidling og offentliggjøring av samlet CO₂-injeksjon på sokkelen. Tilsvarende rapporteringspraksis for månedlige opplysninger om produksjon benyttes allerede i petroleumsnæringen, jf. ressursforskriften § 34. Det nye kravet vil gi myndighetene viktig innsikt i driften av lagringslokalitetene og bidra til god forvaltning av CO₂-lagringsprosjektene.

§ 32 er et nytt forslag i denne høringen. Det foreligger derfor ikke høringsinnspill til denne bestemmelsen fra høringen høsten 2025.

§ 33. Innhold i årlig statusrapportering – ny bestemmelse

ED har i høringsnotatet av 6. mars 2026 foreslått en ny bestemmelse i lagringsforskriften § 11-7b om rettighetshavers plikt til å sende Sodir en årlig statusrapportering.

Rapporteringen gjelder for alle utnyttelsestillatelser.

Det foreslås å presisere innholdet i denne rapporteringen gjennom en ny bestemmelse. Den årlige rapporteringen skal inneholde informasjon om aktivitetene som er gjennomført i foregående år, samt videre planer. I tillegg skal rapporteringen gi oppdatert informasjon om lagringskomplekset, herunder geologiske, tekniske og operasjonelle forhold som er relevante for vurdering av lagringskapasitet og sikkerhet. Tilsvarende bestemmelse benyttes i petroleumsnæringen, jf. ressursforskriften § 35 om innhold i årlig statusrapport for felt i produksjon. En presisering av innholdet i den årlige rapporteringen vil sikre myndighetene innsikt i status og utvikling av lagringsprosjektene og bidra til bedre oppfølging og forvaltning av CO₂-lagring på norsk kontinentalsokkel. Det vil bli utarbeidet en egen veileder for innholdet i en slik rapportering.

§ 33 er et nytt forslag i denne høringen. Det foreligger derfor ikke høringsinnspill til denne bestemmelsen fra høringen høsten 2025.

Økonomiske og administrative konsekvenser

De foreslåtte endringene i ressursforskriften og forskrift om dokumentasjon ved lagring av CO₂ på sokkelen er av begrenset omfang og innebærer i liten grad endringer i gjeldende regelverk. Flere av endringene som ble foreslått i høstens høring er justert.

Det legges derfor til grunn at endringene i begrenset grad vil medføre negative økonomiske eller administrative konsekvenser. Enkelte av de opprettholdte endringene kan likevel innebære noen økte kostnader, særlig knyttet til utvidede krav til datainnsamling og digital rapportering.

Samtidig vil disse kravene gi et bedre og større datagrunnlag, som styrker myndighetenes evne til å vurdere lagringsprosjekter og følge opp petroleum- og CO₂-lagringsaktivitet på kontinentalsokkelen.

Ikrafttredelse

Sodir foreslår at endringene i ressursforskriften og forskrift om dokumentasjon ved lagring av CO₂ på sokkelen trer i kraft 1. januar 2027.

Høringsfrist

Høringsfristen er satt til 1. oktober 2026. Høringskommentarer kan sendes på e-post til Sodir; postboks@sodir.no. Høringskommentarene vil være offentlig tilgjengelige på <https://www.sodir.no/regelverk/horinger/>.